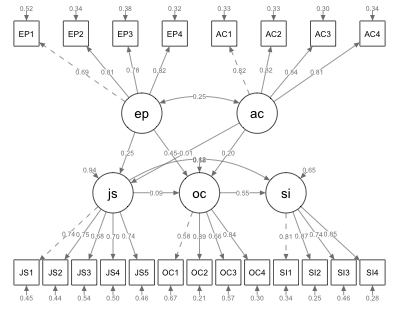
**Metodología**

Se elaboró un estudio con una muestra de 400 empleados seleccionados aleatoriamente de cada una de las divisiones de la empresa HBAT en Estados Unidos, Europa, Asia y Australia.

Para la medición de los conceptos descritos se emplearon las escalas multi-ítem reflectivas adaptadas de Hair, Black, Babin, Anderson y Tatham (2006).

**Modelo Estructural**



**Resultados**

Se verificó la fiabilidad y validez mediante un Análisis Factorial Confirmatorio utilizando el método de máxima verosimilitud, ideal para muestras con cierta anormalidad en los datos (Joreskog & Sorbom, 1990).

En el estudio de la validez convergente se verificó que todas las cargas factoriales estandarizadas de los indicadores fueran superiores a 0,6 (Bagozzi & Yi, 1988), que el promedio de cargas factoriales estandarizadas fuera superior a 0,7 (Hair, Anderson, Tatham y Black, 1998), que el test de multiplicadores de Lagrange no propusiera relaciones adicionales a las planteadas (Hatcher, 1994) y que hubiera un buen ajuste del modelo. El proceso no exigió ningún proceso de depuración, tras lo que fue posible garantizar un buen ajuste del modelo.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Modelo de medición. Confiabilidad y validez convergente** | | | | | | |
| Factor | Indicator | Standardized loading | t-Value | CA | CR | AV |
| F1. Satisfacción Empleo (jc) | EP1 | 0,552\*\* | 16,098 | 0,844 | 0,845 | 0,522 |
| EP2 | 0,559\*\* | 16,243 |
| EP3 | 0,462\*\* | 14,307 |
| EP4 | 0,497\*\* | 14,999 |
| EP5 | 0,541\*\* | 15,909 |
| F2. Compromiso Empresa (oc) | AC1 | 0,338\*\* | 12,055 | 0,832 | 0,836 | 0,566 |
| AC2 | 0,788\*\* | 21,189 |
| AC3 | 0,432\*\* | 14,060 |
| AC4 | 0,705\*\* | 19,525 |
| F3. Intención Permanencia (si) | JC1 | 0,657\*\* | 18,978 | 0,889 | 0,890 | 0,669 |
| JC2 | 0,746\*\* | 20,893 |
| JC3 | 0,549\*\* | 16,648 |
| JC4 | 0,725\*\* | 20,457 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| F4. Entorno de Trabajo (ep) | OC1 | 0,488\*\* | 15,108 | 0,86 | 0,861 | 0,608 |
| OC2 | 0,660\*\* | 18,648 |
| OC3 | 0,606\*\* | 17,563 |
| OC4 | 0,677\*\* | 18,984 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| F5. Actitud Compañeros (ac) | SI1 | 0,674\*\* | 19,226 | 0,894 | 0,894 | 0,677 |
| SI2 | 0,672\*\* | 19,178 |
| SI3 | 0,701\*\* | 19,761 |
| SI4 | 0,662\*\* | 18,980 |
| Chi2 (179)=229.689 (p=0.000); CFI=0.988; TLI=0.986; RMSEA(90%CI)=0.027(0.036;1.000) \*\*=p<0.01; CA=Cronbach's alpha; CR=Composite Reliability; AVE=Average Variance Extracted | | | | | | |

Se verificó la validez discriminante (Tabla 4) comprobando que el valor 1 no estuviera contenido en el intervalo de confianza de las correlaciones entre las diferentes escalas (Anderson & Gerbing, 1988), y que el Índice de Varianza Extraída – IVE de cada constructo superara el cuadrado de las covarianzas entre cada par de factores (Fornell & Larcker, 1981).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Modelo de Medición Validez Discriminante | | | | | |
|  | F1 | F2 | F3 | F4 | F5 |
| F1. Satisfacción Empleo (jc) | **0,523** | 0,321 | 0,34 | 0,353 | 0,166 |
| F2. Compromiso Empresa (oc) | 0,044 | **0,566** | 0,634 | 0,585 | 0,409 |
| F3. Intención Permanencia (si) | 0,053 | 0,305 | **0,669** | 0,644 | 0,41 |
| F4. Entorno de Trabajo (ep) | 0,058 | 0,245 | 0,316 | **0,608** | 0,361 |
| F5. Actitud Compañeros (ac) | 0,003 | 0,093 | 0,095 | 0,064 | **0,677** |
| Diagonal: AVE; Above the diagonal: upper limit of the 90% CI for factors correlation estimation; Below the diagonal, squared correlation between factors | | | | | |

También se demostró la fiabilidad del instrumento mediante el cálculo del Alfa de Cronbach para cada escala de cada constructo (Tabla 5), evidenciando que fuera superior a 0,7 (Nunnally & Bernstein, 1994). A su vez, se procedió al cálculo de la fiabilidad compuesta y la varianza extraída, lográndose superar los límites sugeridos de 0,7 y 0,5 respectivamente, para todos los casos (Fornell & Larcker, 1981).

Al garantizar la validez y fiabilidad del modelo, se contrastaron las hipótesis por medio de ecuaciones estructurales. La aplicación del método de máxima verosimilitud condujo a la confirmación de nueve hipótesis planteadas y a buenos indicadores de ajuste.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Standardized beta | TVALUE |
| H2 | EP-->OC | 0,449\*\* | 6,63 |
| H1 | EP-->JS | 0,25\*\* | 4,02 |
| H3 | AC-->JS | -0,010 | -0,17 |
| H4 | AC-->OC | 0,201\*\* | 3,75 |
| H7 | OC-->SI | 0,552\*\* | 8,25 |
| H5 | JS-->OC | 0,086\* | 1,62 |
| H6 | JS-->SI | 0,121\* | 2,38 |
|  | Chi2 (181)=276.369 (p=0.000); CFI=0.977; TLI=0.974; RMSEA(90%CI)=0.036 (0.045;0.997) \*\*p<0,01; \*p<0,05 | | |

Como se puede evidenciar la relación AC-JS Hipótesis 3 no es significativa ya que el Beta estandarizado, esta por debajo de los parámetros, establecidos y el intervalo, así esta hipótesis demuestra a que las variables del modelo el grado de correlación no es significante. De igual manera la Hipótesis 5 no tiene significancia. Esto permite analizar que las otras hipótesis tiene un grado de correlación pero aclarando que su grado de significación, tampoco es relevante, pero aún así, representan relación entre las variables.